



DA- AZP- 380-6/183/16

Tarnowskie Góry, 29 listopada 2016 r.

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa SP ZOZ „REPTY” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach w systemie zaprojektuj i wybuduj wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”, nr sprawy GCR/15/ZP/2016

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „REPTY” Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) zawiadamia wszystkich Wykonawców biorących udział w w/w postępowaniu o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11 sierpnia 2016 roku oraz o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

WARBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (02-672) przy ulicy Domaniewskiej 32

Cena oferty brutto: 30.839.881,49 zł brutto

Okres gwarancji jakości na: konstrukcję, stropy, dachy, ściany i izolacje budynku oraz towarzyszącą infrastrukturę w postaci chodników wraz z drogami i przystankiem autobusowym wykonane w ramach realizacji zadania inwestycyjnego: 120 miesięcy

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w postawionych kryteriach: a) cena oferty w złotych brutto (waga 90 %) oraz b) okres gwarancji jakości na: konstrukcję, stropy, dachy, ściany i izolacje budynku oraz towarzyszącą infrastrukturę w postaci chodników wraz z drogami i przystankiem autobusowym wykonane w ramach realizacji zadania inwestycyjnego (waga 10 %). Wykonawca, którego oferta została wybrana, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Informację na temat Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu wraz z punktacją zawiera poniższa tabela:

42-604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1, tel.: 32 384 70 71, 32 285 30 71, tel./fax 32 285 41 23
e-mail: repty@repty.pl, www.repty.pl,



nr konta: PKO Bank Polski SA O/Bytom
89 1020 2368 0000 2502 0254 3411
NIP: 645-00-09-346
REGON: 000001701

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„REPTY”
GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM REHABILITACJI
 im. gen. Jerzego Ziętka



Nr	Firma i adres Wykonawcy	Liczba punktów przyznana w kryterium:		Punktacja łącznie
		Cena oferty brutto	Okres gwarancji jakości na: konstrukcje, stropy, dachy, ściany i izolacje budynku oraz towarzyszącą infrastrukturę w postaci chodników wraz z drogami i przystankiem autobusowym wykonane w ramach realizacji zadania inwestycyjnego	
1.	WARBUD S.A. ul. Domaniewska 32 02-672 Warszawa	90 pkt (zaoferowano cenę 30.839.881,51 zł brutto)	10 pkt (zadeklarowano 120 miesięcy)	100 pkt
2.	ERBUD S.A. ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą
3.	Konsorcjum firm: LIDER: Strabag Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków PARTNERZY: Strabag-MML Kft. Gábor Dènes u.2 Infopark D èpület H – 1117 Budapest, Węgry Ed. Zueblin AG, Albstadtweg 3 D-70567 Stuttgart, Niemcy	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą
4.	Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 18 02-676 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5.	Konsorcjum firm: LIDER: NDI SA ul. Powstańców Warszawy 19 81-718 Sopot PARTNER: INSO Sistemi per le Infrastrutture Sociali S.p.A. Via G. del Pian dei Carpini 1 50127 Firenze, Italia	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą	Wykonawca wykluczony, oferta uznana za odrzuconą

2) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym

a) Oferta ALDESA Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa

W niniejszym postępowaniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) w związku z pkt XVII.6 SIWZ odrzucono ofertę ALDESA Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa. Oferta wspomnianego wykonawcy zawierała niezgodne z SIWZ proporcje wynagrodzenia za realizację poszczególnych etapów/ rodzajów prac.

42-604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1, tel.: 32 384 70 71, 32 285 30 71, tel./fax 32 285 41 23
 e-mail: repty@repty.pl, www.repty.pl.



nr konta: PKO Bank Polski SA O/Bytom
 89 1020 2368 0000 2502 0254 3411
 NIP: 645-00-09-346
 REGON: 00001701

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„REPTY”
GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM REHABILITACJI
im. gen. Jerzego Ziętka



Zgodnie z pkt XVII.6 SIWZ: Z uwagi na warunki dofinansowania, Zamawiający wymaga zachowania i wskazania w treści Formularza ofertowego wynagrodzeń cząstkowych za poszczególne etapy/rodzaje robót z zachowaniem następującej proporcji: a) Prace projektowe: 4,58 % wynagrodzenia; b) Roboty budowlane, w tym instalacje wewnętrzne, sieci zewnętrzne i urządzenie terenu: 77,61 % wynagrodzenia; c) Wyposażenie obiektu (zgodnie z treścią załącznika nr 1A): 17,12 % wynagrodzenia; d) Nadzór autorski: 0,69 % wynagrodzenia Suma wynagrodzeń cząstkowych określonych w ppkt a) – d) wskazanych powyżej, winna stanowić w treści formularza ofertowego kwotę łącznego wynagrodzenia Wykonawcy. **W przypadku przekroczenia wskazanej proporcji Zamawiający uzna, że oferta wykonawcy nie jest zgodna z treścią SIWZ.**

Zamawiający po poprawieniu omyłki rachunkowej z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) wynikającej z treści załącznika nr 1B, uwzględnił jej konsekwencje rachunkowe oraz zmodyfikował wysokość ceny ofertowej Wykonawcy, zawartej w treści formularza ofertowego (w zakresie ceny za realizację całości przedmiotu zamówienia oraz ceny za wyposażenie).

Po modyfikacji cena ryczałtowa Wykonawcy za realizację całości przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym w SIWZ i jej załącznikach wyniosła:

Netto: 38.950.575,87 zł
Podatek VAT: 8.262.791,18 zł
Brutto: 47.213.367,05 zł
w tym:

Etap I Prace projektowe
Netto: 1.780.101,57 zł
Podatek VAT (23 %): 409.423,36 zł
Brutto: 2.189.524,93 zł

Etap II Roboty budowlane, w tym instalacje wewnętrzne, sieci zewnętrzne i urządzenie terenu
Netto: 30.164.559,64 zł
Podatek VAT (23 %): 6.937.848,72 zł
Brutto: 37.102.408,36 zł

Nadzór autorski
Netto: 268.181,24 zł
Podatek VAT (23 %): 61.681,69 zł
Brutto: 329.862,93 zł

Cena za wyposażenie (zgodnie z załącznikiem nr 1A):
Netto: 6.737.733,42 zł
Podatek VAT: 853.837,41 zł
Brutto: 7.591.570,83 zł

Kalkulacja proporcji ceny za wyposażenie zarówno w ujęciu netto oraz brutto prowadzi do wniosku, że Wykonawca dochował właściwych proporcji jedynie w wynagrodzeniu za nadzór autorski w ujęciu netto. We wszystkich pozostałych elementach/rodzajach prac Wykonawca nie dochował proporcji wynagrodzenia zarówno w ujęciu netto, jak i w ujęciu brutto.

W ujęciu netto udział wynagrodzenia za wyposażenie w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 17,30 %, natomiast w ujęciu brutto udział wynagrodzenia za wyposażenie w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 16,08 %.

42-604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1, tel.: 32 384 70 71, 32 285 30 71, tel./fax 32 285 41 23
e-mail: repty@repty.pl, www.repty.pl,



nr konta: PKO Bank Polski SA O/Bytom
89 1020 2368 0000 2502 0254 3411
NIP: 645-00-09-346
REGON: 00001701

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„REPTY”
GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM REHABILITACJI
im. gen. Jerzego Ziętka



W ujęciu netto udział wynagrodzenia za prace projektowe w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 4,57 %. W ujęciu brutto udział wynagrodzenia za prace projektowe w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 4,64 %.

W ujęciu netto udział wynagrodzenia za roboty budowlane, w tym instalacje wewnętrzne, sieci zewnętrzne i urządzenie terenu w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 77,44 %. W ujęciu brutto udział wynagrodzenia za roboty budowlane, w tym instalacje wewnętrzne, sieci zewnętrzne i urządzenie terenu w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 78,58 %.

W ujęciu netto udział wynagrodzenia za nadzór autorski w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 0,69 %. W ujęciu brutto udział wynagrodzenia za nadzór autorski w wynagrodzeniu całkowitym wynosi 0,70 %.

Wobec przekroczenia proporcji za poszczególne etapy/rodzaje prac, Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty ALDESA Construcciones Polska sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) w związku z pkt XVII.6 SIWZ.

3) Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym

a) ERBUD S.A., ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) w zgodzie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2016 roku oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 22 listopada 2016 roku z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z SIWZ.

Zamawiający w rozdziale X SIWZ zawarł warunki udziału w postępowaniu wskazując, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, które zostaną wykazane, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie:

a) co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu projektu budowlanego:

- dla budowy budynku szpitalnego (lub innego przedsiębiorstwa), w którym wykonywana jest działalność lecznicza, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.500 m²,
- zatwierdzonego ostateczną decyzją o pozwolenie na budowę (zob. rozdział X pkt 1.2.1 SIWZ).

Wykonawca dołączył do swojej oferty (karta 20) Wykaz wykonanych usług zgodny z załącznikiem nr 10 do SIWZ, w którym pod numerem 1 wskazał usługę polegającą na wykonaniu projektu budowlanego dla rozbudowy Centrum Klinicznego Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 213 opisaną w Programie Funkcjonalno-Użytkowym Klinikę Transplantacji Szpiku, Onkologii i Hematologii Dziecięcej we Wrocławiu „Przylądek Nadziei”.

W związku z wątpliwościami, które powziął Zamawiający, zwrócił się on dnia 26 lipca 2016 roku do Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) o złożenie wyjaśnień w zakresie m.in. dokładnych i szczegółowych parametrów projektowanych prac oraz szczegółowego wykazu czego dotyczył projekt budowlany wykonany przez Wykonawcę. Pismem z dnia 4 sierpnia 2016 roku Wykonawca udzielił wyjaśnień stanowiących *de facto* polemikę z postawionym w SIWZ warunkiem, w których wskazał, iż w/w usługa polegała na wykonaniu projektu budowlanego zamiennego III oraz opisał szczegółowo zakres, który obejmował stworzony przez niego projekt zamienny. Zarówno Krajowa Izba Odwoławcza, jak i Sąd Okręgowy stanęły na stanowisku, iż o ile projekt budowlany zamienny jest równoznaczny z projektem budowlanym, o tyle aby spełnić warunek postawiony przez Zamawiającego, projekt ten winien dotyczyć budynku szpitalnego o powierzchni użytkowej co najmniej 5.500 m². Tymczasem z analizy złożonych wyjaśnień wynika, iż projekt zamienny o ile dotyczył budynku, to ingerował w nieznacznym stopniu w istniejący projekt budowlany oraz dwa kolejne projekty budowlane zamienne. W związku z powyższym, warunek wykonania projektu budowlanego dla budynku szpitalnego (lub innego przedsiębiorstwa), w którym wykonywana jest działalność lecznicza, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 5.500 m² nie został przez Wykonawcę spełniony, a więc Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w

4

42-604 Carnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1, tel.: 32 384 70 71, 32 285 30 71, tel./fax 32 285 41 23
e-mail: repty@repty.pl, www.repty.pl.



nr konta: PKO Bank Polski SA O/Bytom
89 1020 2368 0000 2502 0254 3411
NIP: 645-00-09-346
REGON: 00001701



postępowaniu.

Zamawiający w rozdziale X zawarł warunki udziału w postępowaniu wskazując, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które zostaną wykazane poprzez wskazanie osoby projektanta w specjalności architektonicznej, który zrealizował wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę co najmniej dwa projekty architektoniczne dla budowy budynków o powierzchni użytkowej co najmniej 5.500 m² każdy, w tym co najmniej jeden projekt budynku szpitalnego, w którym wykonywana jest działalność lecznicza oraz co najmniej jeden projekt budynku wielokondygnacyjnego znajdującego się na terenie objętym ochroną Konserwatora Zabytków (zob. rozdział X pkt 1.3.1 ppkt 1 lit. d. SIWZ).

Wykonawca dołączył do oferty (karta 26 i n.) Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia zgodny z załącznikiem nr 11 do SIWZ, w którym pod numerem 1 wskazał osobę Macieja Jakiełka. Wykaz podlegał uzupełnieniu, jako zawierający błąd, do czego wezwał Wykonawcę Zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2016 roku. Uzupełniając w/w wykaz dnia 4 sierpnia 2016 roku Wykonawca dokonał rozbicia pierwotnie scalonych usług wykonywanych przez p. Macieja Jakiełka i wskazał, że projektant ten realizował zadanie dotyczące pełnobrańzowego projektu budowlanego i wykonawczego modernizacji istniejącego budynku Instytutu przy Centrum Onkologii w Gliwicach. Z kolei w trakcie rozprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą Wykonawca przedstawił referencje, w których stwierdzono iż zadanie to dotyczyło przebudowy w/w obiektu. Dodatkowo podczas rozprawy sam zainteresowany – p. Maciej Jakiełek dokładnie sprecyzował zakres prac, który w żadnym razie nie może być uznany za spełniający warunek postawiony w SIWZ, a więc Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

b) Konsorcjum firm: Strabag Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, Strabag-MML Kft. Gábor Dènes u.2 Infopark D épület H – 1117 Budapest, Węgry, Ed. Zueblin AG, Albstadtweg 3 D-70567 Stuttgart, Niemcy

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) w zgodzie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2016 roku z uwagi na niewniesienie wadium do upływu terminu składania ofert oraz niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z SIWZ.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył dokument *Gwarancja bankowa przetargowa*, z której treści wynika, iż została ona wystawiona jedynie na rzecz lidera konsorcjum oraz zabezpiecza jedynie niewłaściwe działania i zaniechania lidera konsorcjum. Pomimo sporów w doktrynie oraz judykaturze, Zamawiający obowiązany został do uznania, że tego rodzaju dokument nie zabezpiecza w sposób należyty oferty składanej przez kilku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2016 roku, który w zakresie dotyczącym Wykonawcy uprawomocnił się). W związku z tym Zamawiający uznaje, że Wykonawca ten nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2016 roku Zamawiający uznaje, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Po pierwsze polegającego na wykazaniu należytego wykonania usług (bądź jednej usługi) polegających na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy budynku szpitalnego lub innego przedsiębiorstwa, w którym udzielane są świadczenia zdrowotne, oraz dla budynku wielokondygnacyjnego, mając na uwadze dalsze obostrzenia zawarte w SIWZ, ze względu na niepełny zakres przedstawionej przez Wykonawcę usługi. A także nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu poprzez posiadanie odpowiedniego personelu technicznego, bowiem przedstawione przez Wykonawcę osoby nie legitymują się odpowiednim okresem doświadczenia zawodowego. W związku z powyższym Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w postaci wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

[Handwritten signature]



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„REPTY”
GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM REHABILITACJI
im. gen. Jerzego Ziętka



c) **Konsorcjum: NDI SA, ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, INSO Sistemi per le Infrastrutture SocialiS.p.A., Via G. Del Pian dei Carpini 1, 50127 Florencja (Firenze)**

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) z uwagi na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z SIWZ.

W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca polegał na zasobach podmiotu trzeciego - Arch-Deco sp. z o.o., ul. Starowiejska 41-43, 81-363 Gdynia, która miała brać udział w realizacji zamówienia. Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów podmiotowych dotyczących Arch-Deco sp. z o.o., ul. Starowiejska 41-43, 81-363 Gdynia, mimo iż podmiot ten miał brać udział w realizacji zamówienia (zgodnie z deklaracją zawartą w treści formularza ofertowego oraz wynikającą z zobowiązania do udostępnienia zasobów Arch-Deco sp. z o.o.). Stosownie do pkt XI.2.2. SIWZ wykonawcy mieli obowiązek złożyć dokumenty podmiotowe, dotyczące podmiotów udostępniających zasoby, o ile podmioty te będą brały udział w realizacji zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów podmiotowych (wymienionych w pkt XI.2.1. pkt. a)-g) SIWZ), dotyczących Arch-Deco sp. z o.o., ul. Starowiejska 41-43, 81-363 Gdynia w oryginale lub w kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca wprawdzie złożył w terminie wszystkie dokumenty, niemniej jednak nie zostały one poświadczone za zgodność z oryginałem w należyty sposób (tj. zostały poświadczone przez Wykonawcę, który nie miał upoważnienia do poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem od Arch-Deco sp. z o.o., ul. Starowiejska 41-43, 81-363 Gdynia). Oznacza to, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie mógł ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia zobowiązania do udostępnienia. Wykonawca wezwany do uzupełnień zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) powinien mieć świadomość, że Zamawiający czyni takie wezwanie tylko jednokrotnie. Dlatego żadne braki w ofercie, które były wykazane w wezwaniu do uzupełnienia, nie mogą być później uzupełnione, a więc z tego wynika, że Wykonawca powinien uzupełnienie wykonać w sposób pełny.

Dokumenty podmiotu udostępniającego mógł poświadczyć ten podmiot lub ewentualnie inna osoba (np. Wykonawca), lecz dysponująca stosownym pełnomocnictwem od podmiotu udostępniającego zasoby. Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013, poz. 231): "W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku innych podmiotów, na zasobach których wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, kopie dokumentów dotyczących odpowiednio wykonawcy lub tych podmiotów są poświadczone za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub te podmioty". Z kolei w myśl pkt XV.5 SIWZ, kopie dokumentów dotyczących podmiotów trzecich winny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez te osoby trzecie.

Stanowisko Zamawiającego znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie KIO (Wyrok KIO 6 z maja 2015 r., KIO 812/15: "Poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem dokonuje wyłącznie osoba, której dany dokument dotyczy. Jeśli więc dokument dotyczy wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia poświadczenia dokonuje ten wykonawca, jeżeli zaś dokument dotyczy podmiotu, na zasobach którego wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), to poświadczenia dokonuje wyłącznie ten podmiot. Wynika to ze sformułowania „odpowiednio” użytego w treści § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013r. poz. 231). Skoro więc pełnomocnictwo dotyczy podmiotu udostępniającego zasoby to powinno zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem przez ten podmiot".

42-604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1, tel.: 32 384 70 71, 32 285 30 71, tel./fax 32 285 41 23
e-mail: repty@repty.pl, www.repty.pl



nr konta: PKO Bank Polski SA O/Bytom
89 1020 2368 0000 2502 0254 3411
NIP: 645-00-09-346
REGON: 000201701



Z tych wszystkich przyczyn, w związku ze złożeniem kopii dokumentów dotyczących Arch-Deco sp. z o.o., ul. Starowiejska 41-43, 81-363 Gdynia (zamiast wymaganych oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem), Zamawiający stwierdził, iż Konsorcjum: NDI SA, ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, INSO Sistemi per le Infrastrutture Sociali S.p.A., Via G. Del Pian dei Carpinì 1, 50127 Florencia (Firenze), Włochy nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z SIWZ. Podstawę do wykluczenia stanowił art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, w związku z tym Zamawiający nie był obowiązany do podjęcia dodatkowej czynności odrzucenia oferty Wykonawcy.

4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na zasadach określonych w art. 179 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164).

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164) proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.

Z poważaniem
Kierownik Zamawiającego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„REPTY” Górnośląskie Centrum Rehabilitacji
w Tarnowskich Górach
DYREKTOR
dr n. med. Krystian Oleszczyk

