



Warszawa, 22 sierpnia 2016r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**  
**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**  
**REPTY Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im.**  
**gen. Jerzego Ziętka**  
42-604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1  
tel.: +48 32 390 12 06  
faks: +48 32 390 13 53  
e-mail: zamowieniapubliczne@repty.pl

**Odwołujący:**  
**Warbud S.A.**  
ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa  
tel.: (22) 567 60 00;  
faks: (22) 567 60 01  
e-mail: warbud@warbud.pl

## ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu Odwołującego - Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie - na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”- wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, którym jest Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej REPTY Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest **„Rozbudowa SP ZOZ „REPTY” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach w systemie zaprojektuj i wybuduj wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”** (znak sprawy GCR/15/ZP/2016 ), dalej: **„Postępowanie”**.

Warbud SA Siedziba Zarządu  
ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa  
tel.: +48 22/567 60 00, fax: +48 22/567 60 01  
warbud@warbud.pl

www.warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,  
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000010823  
NIP 526-015-21-46, REGON 010029119  
Kapitał zakładowy 60 318 500 zł ułożony w całości.

WARBUD SA  
DYREKCJA BUDOWNICTWA MEDYCZNEGO  
razem @ VINCI DYREKTOR  
Lech Wąsowski

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13.04.2016 r., pod numerem 2016/S 072-125370. Strona internetowa Zamawiającego na której umieszczona jest SIWZ: [www.repty.pl](http://www.repty.pl)

III. **Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:**

1. **art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania **Wykonawcy Erbud S.A. z siedzibą w Warszawie - dalej „Erbud”** pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia;

ewentualnie, z ostrożności zaniechanie wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

2. **art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania **Wykonawcy Erbud** pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wskazanymi na stanowiska:

- a. Projektant w specjalności architektonicznej;
- b. Kierownik budowy;

3. **art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie-Lider, Ed. Zueblin AG z siedzibą w Stuttgart - Partner oraz Strabag-MML Kft z siedzibą w Gabor Denes, Budapest - dalej „Konsorcjum Strabag”** pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia;

ewentualnie, z ostrożności zaniechanie wezwania tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp;

4. **art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania **Konsorcjum Strabag** pomimo, iż Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wskazanymi na stanowiska:

- a. Kierownika budowy;
- b. Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych;

ewentualnie, z ostrożności zaniechanie wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;

5. **art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania **Konsorcjum Strabag**, pomimo iż Wykonawca ten nie wniósł wadium zabezpieczającego złożoną ofertę.

**IV. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:**

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności badania i oceny ofert;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, w tym w szczególności dokonania:
  - a. wykluczenia z postępowania Wykonawcy **Erbud**;  
ewentualnie, w przypadku niepotwierdzenia się zarzutów dotyczących osób zdolnych do wykonania zamówienia, wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia,
  - b. wykluczenia z postępowania **Konsorcjum Strabag**;  
ewentualnie w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu braku wniesienia wadium, wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia,
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

**V. Zachowanie terminu i wymogów formalnych.**

Zamawiający w dniu **11 sierpnia br.** przekazał Odwołującemu drogą faksową Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Tym samym, niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym w terminie ustawowym. Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

**VI. INTERES I SZKODA.**

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów Odwołania, oferta złożona przez Odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. Nie ulega wątpliwości, iż wskutek niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

## UZASADNIENIE

### I. Brak potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przez Erbud.

1. Zgodnie z pkt X.1.2.1.ppkt a SIWZ zmienionym w dniu 29 kwietnia 2016r. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca posiadał doświadczenie polegające na **wykonaniu projektu budowlanego dla budowy budynku szpitalnego, w którym wykonywana jest działalność lecznicza, lub innego niż szpital przedsiębiorstwa, w którym są udzielane stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, o powierzchni użytkowej powyżej 5 500 m<sup>2</sup>, zatwierdzonego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę.**
2. W ofercie Erbudu, w wykazie usług została wskazana usługa p.n. Przyładek Nadziei UM WROCŁAW. Z uzyskanych przez Odwołującego, w drodze dostępu do informacji publicznej informacji wynika, iż **usługa wykonana przez Erbud nie spełnia wymagań w zakresie wykonania projektu budowlanego budowy budynku szpitalnego o powierzchni użytkowej 5 500 m<sup>2</sup>.** Odwołujący poinformował o tych okolicznościach Zamawiającego, wskazując na następujące okoliczności:
  - a. Dla ww. inwestycji Erbud nie wykonał „projektu budowlanego budynku”, a jedynie wykonał Projekt budowlany zamienny III. (Projekt budowlany wykonała firma Maćków Pracownia Projektowa).
  - b. Z zamiennego pozwolenia na budowę (Decyzja nr 5416/2014 z dnia 31.10.2014r.) wynika, że **pozwolenie to nie obejmowało budowy budynku**, a jedynie zmiany w zagospodarowaniu zieleni, lokalizacji wyrzutni terenowej, kształtu placu zabaw, zwiększenia ilości miejsc parkingowych, likwidacji chodnika i dodatkowej czerpni powietrza, dodatkowej wentylatorni, wzmocnienie słupów konstrukcyjnych, zaprojektowanie Oddziału Rehabilitacji, zaktualizowanie projektu o szczegółowe warunki ochrony p. pożarowej, higieniczno-zdrowotne oraz bhp. Jako projekt budowy budynku szpitalnego mógłby zatem być ewentualnie uznany jedynie jeden z elementów projektu zamiennego, tj. projekt Oddziału Rehabilitacji, jednak Oddział Rehabilitacji nie spełnia parametrów powierzchni użytkowej minimum 5.500 m<sup>2</sup> a jego zaprojektowanie stanowiło jedynie wykorzystanie rezerwy powierzchni na rozbudowę kliniki w części parterowej powstałej w ramach projektu budowlanego zamiennego II (Decyzja 1097/2013 z dnia 12.03.2013).
  - c. Zatem, zmiany wprowadzone na etapie realizacji przez Erbud nie dotyczyły charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego takich jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość i liczba kondygnacji. Budynek został wykonany z parametrami, które to parametry były zgodne z decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1097/2013 z

dn.12.03.2013 co oznacza, iż został zaprojektowany wcześniej, przed podpisaniem umowy z Erbudem.

3. Zamawiający, pismem z dnia 26 lipca 2016 r. w trybie art. 26 ust 4 wezwał Erbud do wyjaśnień. Pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. Erbud potwierdził, iż wykonał jedynie projekt zamienny w ramach którego, wykonał mało istotne zmiany w projekcie budowanym.
  - a. Potwierdzenie braku spełniania przez Erbud warunku postawionego przez Zamawiającego wynika z samego oświadczenia zawartego w wyjaśnieniach Erbudu, w których Erbud szczegółowo wymienia zakres wykonanego projektu zamiennego.
  - b. Jednocześnie Erbud wyjaśnił, iż zgodnie z brzmieniem warunku nie był zobowiązany do wykonania „projektu budowlanego budynku szpitalnego”, a jedynie projektu budowlanego dla „budowy budynku szpitalnego”. Tłumaczenie jest to jest niezrozumiałe zarówno w świetle brzmienia postawionego przez Zamawiającego warunku, jak również w świetle przepisów prawa budowlanego.
  - c. Zgodnie z art. 3 pkt 6) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. Nr 89, poz. 414 ze zm.) przez budowę - należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Żaden z tych elementów nie znalazł się w zakresie Projektu zamiennego wykonanego przez Erbud.
  - d. Ponadto, treść warunku należy interpretować w świetle opisu przedmiotu zamówienia. Skoro przedmiotem zamówienia jest **rozbudowa** SP ZOZ Repty, czyli, w świetle przepisów Prawa budowlanego, jest to „budowa”, to oczywistym jest, iż Wykonawca, który dokonał jedynie nieistotnych zmian w istniejącym projekcie budowlanym, zamiast wykonania całego projektu budowlanego dla **budowy budynku** o wymaganej przez Zamawiającego powierzchni, nie posiada doświadczenia wystarczającego do wykonania przedmiotu zamówienia.
4. Wykazanie się realizacją jedynie poszczególnych elementów usługi, które nie dają się zakwalifikować jako „wykonanie projektu budowlanego” - zgodnie z interpretacją tego pojęcia właściwą dla branży budowlanej oraz opartą na obowiązujących regulacjach prawnych - nie potwierdza posiadania przez podmiot udostępniający zasoby (a tym samym przez samego Wykonawcę) całości wymaganej wiedzy i doświadczenia dla realizacji zamówienia i nie daje rękojmi jego należytego wykonania. Dopuszczenie przez Zamawiającego posłużenia się taką usługą dla wykazania spełniania warunku, oznaczałoby z kolei naruszenie dodatkowo zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp), gdyż inni wykonawcy, oceniając możliwość

udziału w postępowaniu, kierowali się zgodnie z brzmieniem warunku, obowiązkiem wykazania się realizacją takiego zakresu usług, jaki został wprost określony w SIWZ.

5. Z powyższego wynika, iż Erbud nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie potwierdził doświadczenia w wykonaniu usługi polegającej m.in. na wykonaniu projektu budowlanego dla budowy budynku szpitalnego, w którym wykonywana jest działalność lecznicza, lub innego niż szpital przedsiębiorstwa, w którym są udzielane stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne o powierzchni użytkowej powyżej 5 500 m<sup>2</sup>, zatwierdzonego ostateczną decyzją o pozwolenie na budowę. Wykonawca winien zostać zatem wezwany do uzupełnienia dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wykluczony z postępowania.

## II. Brak potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi wykonać zamówienie przez Erbud.

1. Zamawiający w pkt X.1.3 ppkt 1 SIWZ wymagał aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu wykazał, iż dysponuje/ będzie dysponował odpowiednimi osobami zdolnymi wykonać zamówienie, m.in. osobami na stanowisku **Projektant w specjalności architektonicznej i Kierownik budowy**.
2. W zakresie osoby wskazanej na stanowisko **Projektanta w specjalności architektonicznej** Zamawiający postawił wymagania, m.in.:

*d) osoba, która zrealizowała wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę co najmniej 2 projekty architektoniczne dla budowy budynków o powierzchni użytkowej co najmniej 5500 m<sup>2</sup> każdy, w tym co najmniej jeden projekt budynku szpitalnego, w którym wykonywana jest działalność lecznicza oraz co najmniej jeden projekt budynku wielokondygnacyjnego znajdującego się na terenie objętym ochroną Konserwatora Zabytków.*

- a. Erbud w wykazie osób wskazał p. Macieja Jakielkę, który **nie spełnia wymagań w zakresie zrealizowania drugiego projektu architektonicznego, tj. projektu dla budowy budynku wielokondygnacyjnego o powierzchni użytkowej co najmniej 5500 m<sup>2</sup> znajdującego się na terenie objętym ochroną Konserwatora Zabytków.** Z załączonego wykazu wynika, iż wskazany, w ostatniej pozycji uzupełnionego wykazu, projekt dotyczył „**modernizacji istniejącego budynku**” Instytutu przy Centrum Onkologii w Gliwicach. Zatem nie dotyczył czynności wchodzących w zakres pojęcia „budowy” o którym mowa w art. 3 pkt 6) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Pozostałe pozycje wskazane w wykazie nie potwierdzają spełniania warunku postawionego przez Zamawiającego.

- b. Tym samym Erbud nie spełnia postawionego w tym zakresie warunku udziału w postępowaniu.
  - c. Ponieważ Erbud był w tym zakresie wzywany do uzupełnienia dokumentów i uzupełnił już Wykaz osób, tym samym brak jest podstaw do ponownego wezwania, a Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.
3. W zakresie osoby wskazanej na stanowisko **Kierownika budowy**, Zamawiający postawił następujące wymagania m.in.:

*f) wymagane doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru przez cały okres realizacji inwestycji na co najmniej jednej budowie, przebudowie lub remoncie budynku na terenie objętym ochroną Konserwatora Zabytków.*

- a. Erbud w wykazie osób wskazał p. Zbigniewa Wojnowskiego, który nie spełnia wymagań w zakresie wymagań doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru przez cały okres realizacji inwestycji na co najmniej jednej budowie, przebudowie lub remoncie budynku **na terenie objętym ochroną Konserwatora Zabytków**.
- b. Zamawiający w piśmie z dnia 8 sierpnia 2016 wezwał w trybie 26.ust 4 ustawy Pzp ERBUD do złożenia wyjaśnień czy inwestycja polegająca na rozbudowie Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyn prowadzona była na obszarze objętym ochroną konserwatora zgodnie z wymaganiami SIWZ doprecyzowanymi odp. nr 3 z dnia 29 kwietnia 2016 na pytanie do SIWZ.
- c. Wykonawca ERBUD w odpowiedzi - pismo z dnia 10 sierpnia 2016 potwierdził iż ww. inwestycja prowadzona była na obszarze objętym ochroną konserwatora zabytków zgodnie z SIWZ i odp. na potwierdzenie powyższego ERBUD załączył pismo Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 28.07.2016 r. Z treści pisma wynika, że budynek położony jest na obszarze, który został ujęty w wojewódzkiej ewidencji zabytków na podstawie karty „Układu przedmieść miasta Gołubia” opracowanej w 2012. Tymczasem w wykazie osób termin realizacji zadania na którym p. Zbigniew Wojnowski pełnił funkcję kierownika budowy to 1994-1996. Z powyższych informacji wynika, iż w okresie, w którym prowadzona była rozbudowa Sądu Rejonowego, pod kierownictwem Pana Zbigniewa Wojnowskiego, teren nie był jeszcze wpisany do rejestru zabytków.
- d. Wątpliwości Odwołującego budzi również sam zasięg terytorium wpisanego do rejestru zabytków, który w ocenie Odwołującego nie obejmuje budynku Sądu Rejonowego.

- e. Ponieważ Erbud był w tym zakresie wzywany do uzupełnienia dokumentów i uzupełnił już Wykaz osób, tym samym brak jest podstaw do ponownego wezwania, a Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

**III. Brak potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia przez Konsorcjum Strabag.**

1. Zamawiający w pkt. X.1.2.1. ppkt. a) SIWZ - wraz z modyfikacją z dnia 29.04.2016 r. tego warunku, wymagał aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu wykazał się *posiadaniem wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania projektu budowlanego dla budowy budynku szpitalnego, w którym wykonywana jest działalność lecznicza, lub innego niż szpital przedsiębiorstwa, w którym są udzielane stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, o powierzchni użytkowej powyżej 5 500 m<sup>2</sup> zatwierdzonego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę oraz w pkt. X.1.2.1. ppkt. b) SIWZ w zakresie wykonania projektu budowlanego dla budynku wielkokondygnacyjnego o powierzchni użytkowej powyżej 2 000 m<sup>2</sup> położonego na terenie objętym ochroną Konserwatora Zabytków.*
2. W ofercie Konsorcjum STRABAG w wykazie usług została wskazana usługa p.n. Budowa Bloku Operacyjnego i Oddziału Chirurgicznego wraz z łącznikiem biegnącym do budynku Szpitala MSW w Rzeszowie.
  - a. Odwołujący na podstawie informacji uzyskanych w drodze dostępu do informacji publicznej, stwierdził iż usługa wykonana przez firmę AB-PROJEKT FPUH Andrzej Brągiel nie spełnia wymagań w zakresie wykonania projektu budowlanego, o czym poinformował Zamawiającego pismem z dnia 9 sierpnia 2016r. Z uzyskanych informacji wynika, iż w ramach usługi wykonana została tylko część zakresu opracowania wymaganego przepisami dla projektu budowlanego tj.:
    - zagospodarowanie terenu,
    - część architektoniczną,
    - technologię medyczną,
    - informację BIOZ.
  - b. Odnosząc się do wymagań zawartych w „Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dn. 25 kwietnia 2012r w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego” stwierdzamy, że firma AB-PROJEKT FPUH ANDRZEJ BRĄGIEL nie wykonała szeregu istotnych elementów projektu wymienionych m.in. w paragrafie 12 pkt 1 ppkt 5 przywołanego rozporządzenia, tzn. poza zakresem zleconego jej opracowania znajdowały się:



- instalacje: wodociągowe, kanalizacyjne, ogrzewcze, wentylacyjne, chłodnicze, klimatyzacyjne i gazowe,
- instalacje i urządzenia budowlane: elektryczne i telekomunikacyjne oraz instalacja piorunochronna,
- instalacje i urządzenia budowlane ochrony przeciwpożarowej określone w odrębnych przepisach.

Firma AB-PROJEKT FPUH Andrzej Brągiel była podwykonawcą firmy Czegeko sp. z o.o. w Krakowie, z którą została podpisana przez SPZOZ MSWiA w Rzeszowie umowa na wykonanie całości Dokumentacji projektowej.

- c. Wobec tego faktu, usługa wykonana przez firmę AB-PROJEKT FPUH Andrzej Brągiel nie spełnia warunków postawionych w ww. postępowaniu.
  - d. Wykazanie się realizacją jedynie poszczególnych elementów usługi, które nie dają się zakwalifikować jako „wykonanie projektu budowlanego” - zgodnie z interpretacją tego pojęcia właściwą dla branży budowlanej oraz opartą na obowiązujących regulacjach prawnych - nie potwierdza posiadania przez podmiot udostępniający zasoby (a tym samym przez samego Wykonawcę) całości wymaganej wiedzy i doświadczenia dla realizacji zamówienia i nie daje rękojmi jego należytego wykonania. Dopuszczenie przez Zamawiającego posłużenia się taką usługą dla wykazania spełniania warunku, oznaczałoby z kolei naruszenie dodatkowo zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp), gdyż inni wykonawcy, oceniając możliwość udziału w postępowaniu, kierowali się zgodnie z brzmieniem warunku, obowiązkiem wykazania się realizacją takiego zakresu usług, jaki został wprost określony w SIWZ.
3. Z powyższego wynika, iż **Konsorcjum STRABAG** nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, gdyż nie potwierdził doświadczenia w wykonaniu usługi polegającej: na **wykonaniu projektu budowlanego** dla budowy budynku szpitalnego, w którym wykonywana jest działalność lecznicza, lub innego niż szpital przedsiębiorstwa, w którym są udzielane stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne o powierzchni użytkowej powyżej 5 500 m<sup>2</sup>, zatwierdzonego ostateczną decyzją o pozwolenie na budowę oraz **wykonaniu projektu budowlanego** dla budynku wielkokondygnacyjnego o powierzchni użytkowej powyżej 2 000 m<sup>2</sup> położonego na terenie objętym ochroną Konserwatora Zabytków. Wykonawca winien zostać zatem wezwany do uzupełnienia dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wykluczony z postępowania.

**IV. Brak potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi wykonać zamówienie przez Konsorcjum Strabag.**

1. Zamawiający w pkt X.1.3 ppkt 7 SIWZ wraz z modyfikacją z dnia 29.04.2016 r. tego warunku, wymagał aby wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu wykazał, iż dysponuje/ będzie dysponował odpowiednimi osobami zdolnymi wykonać zamówienie, m.in. na stanowiska **Kierownik budowy i Kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.**

2. W zakresie osoby wskazanej na stanowisko **Kierownika budowy** Zamawiający wymagał:

*d) osoba posiadająca co najmniej 10-letnie doświadczenie, licząc od daty uzyskania stosownych uprawnień budowlanych, w kierowaniu lub nadzorowaniu nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (kierownik budowy, kierownik robót, inspektor nadzoru),*

a. Konsorcjum STRABAG nie wykazało, iż osoba wskazana na stanowisko Kierownika budowy p. Tomasz Przybylski spełnia warunek 10 lat doświadczenia po uzyskaniu uprawnień, w kierowaniu lub nadzorowaniu nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (kierownik budowy, kierownik robót, inspektor nadzoru).

b. Z załączonego wykazu osób wynika, iż wskazana osoba posiada tylko 116 m-cy doświadczenia a żeby spełnić warunek musi posiadać 120 m-cy.

c. Z powyższego wynika, iż **Konsorcjum STRABAG** nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca winien zostać zatem wezwany do uzupełnienia dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wykluczony z postępowania.

3. W zakresie osoby wskazanej na stanowisko **Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych** Zamawiający postawił wymagania:

*d) osoba posiadająca co najmniej 5-letnie doświadczenie, licząc od daty uzyskania stosownych uprawnień budowlanych, w kierowaniu lub nadzorowaniu nad robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (kierownik robót, inspektor nadzoru inwestorskiego),*

a. Konsorcjum STRABAG nie wykazało, iż osoba wskazana na stanowisko Kierownika robót sanitarnych p. Jarosław Maj spełnia warunek 5 lat doświadczenia po uzyskaniu uprawnień, w kierowaniu lub nadzorowaniu nad robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (kierownik robót, inspektor nadzoru inwestorskiego).

- b. Z załączonego wykazu osób wynika, iż wskazana osoba posiada tylko 38 m-cy doświadczenia a musi posiadać 60 m-cy.
- c. Z powyższego wynika, iż **Konsorcjum STRABAG** nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca winien zostać zatem wezwany do uzupełnienia dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia – wykluczony z postępowania.

V. Mając na uwadze ww. postawione zarzuty stwierdzić należy, iż ani **Erbud** ani **Konsorcjum Strabag**, nie potwierdziło spełniania warunków udziału w postępowaniu.

1. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2012 r. KIO 49/12 „Należy w tym miejscu wskazać na brzmienie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, który wprost wskazuje, że to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i to wykonawcę obciążają konsekwencje niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu polegające na wykluczeniu go z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zamawiający nie może domniemywać wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, to wykonawca zobowiązany jest w sposób zdefiniowany ustawą wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Obowiązki temu odpowiada wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp konieczność przeprowadzenia przez zamawiającego postępowania z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. W praktyce oznacza to, iż zamawiający zobowiązany jest wyjaśnić wszelkie wątpliwości dotyczące złożonych wraz z ofertą dokumentów (oświadczeń) w zakresie dotyczącym wykazania spełniania warunków udziału w postępowania (art. 26 ust. 4 ustawy Pzp)”.
2. Tym samym, to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, w sposób nie budzący wątpliwości, że spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

VI. **Brak potwierdzenia wniesienia wadium przez Konsorcjum Strabag.**

1. Wykonawca jako wadium złożył Gwarancję Bankową która została wystawiona wyłącznie na wykonawcę STRABAG. W treści Gwarancji nie zostało wskazane, iż zabezpiecza ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Powyższa okoliczność skutkuje koniecznością wykluczenia Konsorcjum STRABAG z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na nieprawidłowe zabezpieczenie oferty wadium. Wadliwość złożonej gwarancji polega na objęciu jej zakresem wyłącznie działań lub zaniechań lidera konsorcjum, z pominięciem podmiotów, z którymi ww. spółka złożyła ofertę wspólną.

2. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo KIO w tym wyrok **Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2016-02-05, KIO 82/16**, w którym Izba poddała szczegółowej analizie dotychczasowe poglądy orzecznictwa i przedstawiła swoją argumentację, dochodząc do wniosku, iż złożenie gwarancji wadialnej obejmującej swoim zakresem wyłącznie jednego z członków konsorcjum, jest niewystarczające dla skutecznego zabezpieczenia interesów Zamawiającego, a w konsekwencji oznacza brak skutecznego wniesienia wadium.

a. *„Zarzut dotyczący braku wniesienia wadium do upływu terminu składania ofert. W ocenie Izby zarzut potwierdził się. Zamawiający winien wykluczyć z postępowania Konsorcjum Konica na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na nieprawidłowe zabezpieczenie oferty wadium. Wadliwość złożonej gwarancji ubezpieczeniowej polegała na objęciu jej zakresem wyłącznie działań lub zaniechań lidera konsorcjum, z pominięciem podmiotu, z którym ww. spółka złożyła ofertę wspólną. (...) Objęcie zaś zakresem gwarancji wyłącznie jednego członka konsorcjum, bez wskazania w jej treści, iż działa on w imieniu i na rzecz konsorcjum bądź też brak wskazanie w treści gwarancji wszystkich członków konsorcjum, powoduje, iż interesy zamawiającego nie są zabezpieczone w sposób należyty, przy czym praktyka taka rodzi również ryzyko zatajania przed bankiem niekorzystnych faktów dotyczących sytuacji ekonomicznej nieujawnionych członków konsorcjum, które to okoliczności mogą wypłynąć na odmowę udzielenia gwarancji bądź zwiększenia kosztów jej uzyskania.*

*Mając na uwadze powyższe Izba uznała za zasadne nakazanie Zamawiającemu wykluczenie z postępowania Konsorcjum Konica na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.”*

b. Analogiczne stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku **Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2016-03-03, KIO 219/16**, w którym Izba dodatkowo, przywołuje pozostałe wyroki KIO i Sądów Okręgowych o tożsamym stanowisku.

*„Z uwagi na powyższe Izba nie mogła podzielić stanowiska, że gwarancja wadialna wystawiona na jednego członka konsorcjum zabezpiecza interesy zamawiającego i jest prawidłowa. Tym samym Izba podzieliła to stanowisko orzecznictwa, które wskazuje na konieczność objęcia treścią gwarancji wszystkich podmiotów wchodzących w skład konsorcjum (wyroki zespołów arbitrów: z 25 września 2002 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1221/02, z 24 stycznia 2006 sygn. akt UZP/ZO/0-149/06, wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z 20 lipca 2010 r. sygn. akt KIO 1408/10, z dnia 15 września 2014 r. sygn. akt KIO 1785/14, z 7 stycznia 2015 r. sygn. akt KIO 2694/14, z 5 maja 2015r. sygn. akt KIO 813/15, z 22 maja 2015 r. sygn. akt KIO 974/15, z 1 lipca 2015 r. sygn. akt KIO 1251/15, z 17*

*września 2015 r. sygn. akt KIO 1936/15, z 5 lutego 2016 r. sygn. akt KIO 82/16, z 8 października 2015 r., sygn. akt KIO 2067/15, 2069/15, 2071/15, z 2 listopada 2015 r., sygn. akt KIO 2287/15, wyroki sądów powszechnych: wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 24 marca 2005 r. sygn. akt III Ca 39/05, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 września 2015 r. sygn. akt XXIII Ga 1041/15, wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku sygn. akt: XII Ga 697/15). Pogląd taki wyrażany jest również w piśmiennictwie (m.in. Gwarancja ubezpieczeniowa członka konsorcjum jako wadium w postępowaniu o uzyskanie przez konsorcjum zamówienia publicznego, Eugeniusz Kowalewski, Władysław Wojciech Mogilski, Wiadomości Ubezpieczeniowe 1/2014, Michał Makowski, Gwarancja bankowa jako forma wniesienia wadium -- kontrowersje interpretacyjne, PZP 2008, Nr 2). Reasumując Izba stwierdziła, że przystępujący nie sprostął obowiązkowi zabezpieczenia swej oferty wadium i podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający nie wykonując czynności wykluczenia przystępującego z postępowania naruszył ww. przepis. Naruszono także zasadę równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp."*

3. Zdaniem Odwołującego, brak wniesienia wadium, które w sposób skuteczny zabezpiecza ofertę całego Konsorcjum skutkuje koniecznością wykluczenia Konsorcjum STRABAG z postępowania.

VII. W związku z powyższą argumentacją wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Z poważaniem

**WARBUD SA**  
DYREKCJA BUDOWNICTWA MEDYCZNEGO  
DYREKTOR

Lech Wąsowski

Załączniki:

1. odpis KRS Odwołującego,
2. kopia pełnomocnictwa (oryginał w ofercie),
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

**WARBUD SA**  
DYREKCJA BUDOWNICTWA MEDYCZNEGO  
DYREKTOR

Lech Wąsowski

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 22.03.2016 godz. 07:31:00

Numer KRS: 0000010823

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.05.2001
Ostatni wpis	39
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
21.03.2016	
Signature akt	WA.XIII.NS.REJ.KRS/11159/16/412
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010029119, NIP: 5260152146
3. Firma, pod którą spółka działa	WARBUD SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o właściwej rejestracji	RHB 34892 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY- REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. DOMANIEWSKA, nr 32, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-672, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	24.11.1999R. NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI UL. ZIMNA 2 M.23 00-138 WARSZAWA REP. REPERTORIUM A-7876/99
2.	24.04.2002 R. REP. A-2555/2002 NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA: \$6,\$8,\$9,\$19,\$20,\$22,\$24,\$26,\$27,\$41 DODANO: \$27,\$32
3.	8 PAŹDZIERNIKA 2003 R., REP. REPERTORIUM A-6244/2003, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 6 STATUTU, TEKST JEDNOLITY
4.	4 GRUDNIA 2003 R., REP. REPERTORIUM A 8503/2003, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIANA §31 STATUTU SPÓŁKI WARBUD S.A. AKT NOTARIALNY Z DNIA 4.12.2003 R. REP. A 8503/2003 - TEKST JEDNOLITY
5.	10.02.2005, NR REP. REPERTORIUM A 889/2005, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA UL. ZIMNA NR 2 LOKAL 23 ZMIANA § 8 STATUTU SPÓŁKI.
6.	10.05.2005, NR REP. A 2491/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, WARSZAWA UL. ZIMNA 2 M. 23 ZMIANA §10 I §11 STATUTU SPÓŁKI.
7.	2 SIERPNIA 2005R., REP. A - 5088/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ZIMNA 2 M 23, ZMIANA: \$8; \$11; \$28; \$31; STATUTU SPÓŁKI
8.	26.10.2005, NR REP. REPERTORIUM A 7598/2005, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, 00-138 WARSZAWA, UL. ZIMNA NR 2 LOKAL 23, ZMIANA § 8 STATUTU SPÓŁKI UL. ZIMNA 2 NR LOKALU 23
9.	26.07.2006 R., REP. A 5333/2006, NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI KN W WARSZAWIE, ZMIANA § 24 STATUTU
10.	15.12.2009 R., REP. REPERTORIUM A NR 8940/2009, ASESOR NOTARIALNY MARTA JÓZEFINA KOLBUSZ, ZASTĘPCA DARIUSZA WIERZCHUCKIEGO NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE ZMIENIONO: \$6 STATUTU SPÓŁKI
11.	26.03.2014, REP. A NR 2183/2014, DARIUSZ WIERZCHUCKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE, ZMIANA §6 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma niniejsze na Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przynajmniej uprawnia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikające z akcji?	NIE
5. Czy obligacioniści mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	



WARBUD SA  
KACJA BUDOWNICTWA MEDYCZNEGO  
DYREKTOR  
Łukasz Wasowski

<b>Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>	
1. Wysokość kapitału zakładowego	60 319 500,00 ZL
2. Wysokość kapitału docelowego	*****
3. Liczba akcji wszystkich emisji	30159750
4. Wartość nominalna akcji	2,00 ZL
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	60 319 500,00 ZL
6. Wartość nominalna walutowego podwyższenia kapitału zakładowego	*****
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
1. Owiadanie wartości akcji objętych ze aportu	1 825 500,00 ZL

<b>Rubryka 9 - Emisja akcji</b>							
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>"D"</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>1800000</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	"D"	2. Liczba akcji w danej serii	1800000	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	"D"						
2. Liczba akcji w danej serii	1800000						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE						
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>"A"</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>618750</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>618 750 AKCJI UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY, CO DO ZALEGŁEJ, CO DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	"A"	2. Liczba akcji w danej serii	618750	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	618 750 AKCJI UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY, CO DO ZALEGŁEJ, CO DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI
1. Nazwa serii akcji	"A"						
2. Liczba akcji w danej serii	618750						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	618 750 AKCJI UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY, CO DO ZALEGŁEJ, CO DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI						
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>"B"</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>241000</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	"B"	2. Liczba akcji w danej serii	241000	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	"B"						
2. Liczba akcji w danej serii	241000						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE						
4	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>"C"</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>1800000</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	"C"	2. Liczba akcji w danej serii	1800000	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	"C"						
2. Liczba akcji w danej serii	1800000						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE						
5	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwa serii akcji</td> <td>"E"</td> </tr> <tr> <td>2. Liczba akcji w danej serii</td> <td>9500000</td> </tr> <tr> <td>3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane</td> <td>AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE</td> </tr> </table>	1. Nazwa serii akcji	"E"	2. Liczba akcji w danej serii	9500000	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	"E"						
2. Liczba akcji w danej serii	9500000						
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE						

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYginałem

Jan Wąsowski  
SA  
MEDYCNA  
OR.




informacji, że akcje nie są uprzywilejowane	
---	--

<b>Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji, zamienionych w akcje</b>	
Brak wpisów	
<b>Rubryka 11</b>	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są uprawnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

**Dział 2**

<b>Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu</b>															
ZARZĄD SPÓŁKI															
DWAŃC CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWAŃC PROKURENTÓW ŁĄCZNIE															
<b>Podrubryka 1</b>															
Dane osób wchodzących w skład organu															
1	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>WERLE</td> </tr> <tr> <td>2. Imię</td> <td>JERZY</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>60030502370</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>PREZES ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data, od jakiej została zawieszona</td> <td>-----</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WERLE	2. Imię	JERZY	3. Numer PESEL/REGON	60030502370	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data, od jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WERLE														
2. Imię	JERZY														
3. Numer PESEL/REGON	60030502370														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data, od jakiej została zawieszona	-----														
2	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>GERBER</td> </tr> <tr> <td>2. Imię</td> <td>WOLCIECH</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>71030408719</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> <tr> <td>6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?</td> <td>NIE</td> </tr> <tr> <td>7. Data, od jakiej została zawieszona</td> <td>-----</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GERBER	2. Imię	WOLCIECH	3. Numer PESEL/REGON	71030408719	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	7. Data, od jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GERBER														
2. Imię	WOLCIECH														
3. Numer PESEL/REGON	71030408719														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE														
7. Data, od jakiej została zawieszona	-----														
3	<table border="1"> <tr> <td>1. Nazwisko / Nazwa lub firma</td> <td>CHUDZIK</td> </tr> <tr> <td>2. Imię</td> <td>GRZEGORZ RAFAŁ</td> </tr> <tr> <td>3. Numer PESEL/REGON</td> <td>70043000073</td> </tr> <tr> <td>4. Numer KRS</td> <td>****</td> </tr> <tr> <td>5. Funkcja w organie reprezentującym</td> <td>CZŁONEK ZARZĄDU</td> </tr> </table>	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CHUDZIK	2. Imię	GRZEGORZ RAFAŁ	3. Numer PESEL/REGON	70043000073	4. Numer KRS	****	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU				
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	CHUDZIK														
2. Imię	GRZEGORZ RAFAŁ														
3. Numer PESEL/REGON	70043000073														
4. Numer KRS	****														
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU														

4	6. Czy osoba wykonująca w składzie zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-----
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ZBŁASKIEWICZ
	2. Imię	LESZEK TADELUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	66010401198
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wykonująca w składzie zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	JÓZEF CZUK
	2. Imię	MIROSLAW GRZEGORZ
	3. Numer PESEL/REGON	72110104255
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wykonująca w składzie zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-----
6	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	MIKA
	2. Imię	PIOTR ROMAN
	3. Numer PESEL/REGON	73070417313
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wykonująca w składzie zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona?	-----

1		Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA		
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
1	1. Nazwisko	ABADIE	
	2. Imię	ERIC	
	3. Numer PESEL	---	
2	1. Nazwisko	HUBARD	
	2. Imię	ANDRE	
	3. Numer PESEL	---	
3	1. Nazwisko	HUYSMAN	
	2. Imię	MARC	
	3. Numer PESEL	---	

  
 WAREUD S.A.  
 DYREKCYJA BUDOWY I GOSPODARSTWA  
 DYREKTOR  
 Lech Wąsowski

4	1. Nazwisko	BARTHELEMY
	2. Imię	ERIC
	3. Numer PESEL	---

1		Rubryka 3 - Prokurenci	
1. Nazwisko	OKONSKI		
2. Imię	DANIEL STANISLAW		
3. Numer PESEL	78041014696		
4. Rozstrzygnięcie	ŁĄCZNA		

Dział 3

1		Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH	
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, , , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW	
	2	42, , , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ	
	3	43, , , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE	
	4	23, 6, , PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU	
	5	25, 1, , PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH	
	6	68, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI	
	7	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE	
	8	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA	
	9	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA	

1		Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	03.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	04.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	31.05.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	24.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	22.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	16.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	19.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	06.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	12.05.2010	01.01.2009-31.12.2009
	10	26.04.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	02.03.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	28.02.2013	01.01.2012 - 31.12.2012



13	02.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	26.03.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

ZA ZGODNOŚCI  
OPINIALEM

**WARBU SA**  
 DYREKCJA BUDOWNIWI I  
 DYREKTOR  
 Łucja Wąsowska

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
1. Skonolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	16.05.2007
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****
3. Uprawa lub pozostawienie o zawiązań	1	*****
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego.  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy.  
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe.  
31.12.1999

**Dział 4**

Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o outbieraniu wniosków o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych  
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zwieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

W ZGODNOŚCI  
Z PRAWEM

WARBUD SA  
DYREKCJA BUDOWNICTWA MEDYCZNEGO  
DYREKTOR  
Lesz. Wąsowski

data sporządzenia wydruku 22.03.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



Warszawa, dnia 21.04.2016 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Spółka Akcyjna Warbud z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 32, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy pod nr 0000010823 zwana dalej „Spółką”


udziela pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki Panu **Lechowi Wąsowskiemu**.

Pełnomocnictwo dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie Zamawiającym jest **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej REPTY Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka, 42-604 Tarnowskie Góry, ul. Śniadeckiego 1, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Rozbudowa SP ZOZ „REPTY” Górnośląskiego Centrum Rehabilitacji im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach w systemie zaprojektuj i wybuduj wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego” - Nr referencyjny: GCR/15/ZP/2016, zw. dalej „Postępowaniem”, i upoważnia pełnomocnika do dokonywania wszelkich czynności wynikających z Postępowania, a także wywodzonych z Prawa zamówień publicznych, a w szczególności ale nie wyłącznie do:**

- a) podpisywania, parafowania, składania oferty wraz z załącznikami,
- b) poświadczania za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów składanych w toku Postępowania lub w związku z Postępowaniem, poświadczania tłumaczeń,
- c) wnoszenia wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- d) składania w toku Postępowania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa oraz składania innych oświadczeń w związku z Postępowaniem, w tym zadawania pytań, składania wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz innych dokumentów składanych w związku z Postępowaniem,
- e) wnoszenia i cofania przysługujących w Postępowaniu środków ochrony prawnej (w tym odwołania i skargi), złożenia oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, wniesienia opozycji, sprzeciwu, interwencji ubocznej oraz składania wszelkich oświadczeń w toku postępowania odwoławczego i skargowego przewidzianych w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych,
- f) wnoszenia pism i reprezentowania w postępowaniach przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, Sądem Okręgowym, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed wszystkimi instytucjami stosującymi przepisy Prawa zamówień publicznych,
- g) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- h) dokonywania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych niezbędnych w procesie uczestnictwa Spółki w Postępowaniu na każdym jego etapie.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

DYREKTOR BUDOWNICTWA INŻYNIERSKIEGO  
CZŁONEK ZARZĄDU  
  
mgr inż. Piotr Mika

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR GENERALNY  
  
mgr inż. Jerzy Werle

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Warbud SA Siedziba Zarządu  
ul. Domaniewska 32, 02-072 Warszawa  
tel. +48 22/667 60 00, fax +48 22/667 60 01  
warbud@warbud.pl

www.warbud.pl

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,  
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem 0000010823  
NIP 626 015 21 46; REGON 010029119  
Kapitał zakładowy 60 318 500 zł ulokowany w całości.

WARBUD SA  
DYREKCJA BUDOWNICTWA i inżynierii  
mgr inż. VINCI DYREKTOR

Lech Wąsowski



SG NetBanking

Data wydruku 2016-08-19 10:48

## Przelew krajowy na rzecz rezydentów

<b>Nr referencyjny/Reference No.:</b> #01160026055	<b>Zlecona data wykonania/Ordered execution date:</b> 2016-08-19
<b>W ciężar/Ordering customer:</b> WARBUD S.A. UL. DOMANIEWSKA 32 02-672 WARSZAWA POLAND	<b>Na dobro/Beneficiary:</b> URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
<b>W banku/Bank</b> SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102 Warszawa	<b>W banku/Bank</b> NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 War szawa
<b>Nr rachunku/Account No.:</b> 11 1840 0007 2210 7060 0810 1619	<b>Nr rachunku/Account No.:</b> 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Kwota/Amount:</b> 20 000.00 PLN	<b>Tytułem/Covering:</b> WPIS OD ODWOŁANIA GCR/15/ZP/2016 RO ZB.SP ZOZ REPTY
<b>Informacje dodat./Additional info:</b>	
<p>Status: W trakcie realizacji</p> <p>Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku.</p> <p>This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.</p>	

WARBUD SA  
DYREKCJA BUDOWNICTWA PRZEMISŁOWEGO  
DYREKTOR  
Łeń Wąsowski