



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej "REPTY" GÓRNOŚLĄSKIE CENTRUM REHABILITACJI

im. gen. Jerzego Ziętka w Tarnowskich Górach

DA-AZP-382-17/23/20

Tarnowskie Góry, dnia 19.06.2020r.

WSZYSCY UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Zakup sprzętu fizjoterapeutycznego i medycznego”, nr sprawy GCR/28/W/2020

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „REPTY” Górnośląskie Centrum Rehabilitacji im. Gen. Jerzego Ziętka, przekazuje Wykonawcom treść zapytań wraz z wyjaśnieniami dot. Opisu przedmiotu zamówienia.

Stół rehabilitacyjny z elektryczną zmianą wysokości leża:

1. Czy Zamawiający dopuści zakres regulacji wysokości stołu 45-95 cm?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe rozwiązanie.

2. Czy Zamawiający dopuści płynnie regulowany zagłówek w zakresie od - 80 do + 45⁰?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe rozwiązanie.

3. Czy Zamawiający dopuści elektrokardiograf, który nie posiada możliwości rozbudowy o moduł Bluetooth umożliwiający komunikację ze smartfonem?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania i podtrzymuje zapisy zaproszenia do złożenia oferty.

4. Czy Zamawiający zamawia wraz ze sterownikiem Viofor aplikatory: mata 3S i poduszka 3S aby zestaw stanowił komplet do terapii ?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż zamawia kompletny zestaw do terapii VIOFOR.

5. Stół rehabilitacyjny z elektryczną zmianą wysokości.

Parametry zawarte w załączniku nr. 1 w punkcie 1 długość leżyska ma wynosić minimum 190 cm, czy chodzi o długość całkowitą leżyska stołu, czy samego leżyska? (mierząc bez podglówka).

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż chodzi o długość całkowitą leżyska wraz z podglówkiem.

6. W punkcie 3 zakres regulacji wysokości 44-101 cm w oferowanym przez naszą firmę stole stosujemy zakres regulacji od 44 do 92 cm, dzięki temu nośność naszego stołu wynosi 200 kg a nie 150 kg, im dłuższy siłownik tym mniejsza również trwałość.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza powyższego rozwiązania.



System zarządzania
ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
www.luv.com
ID 3105025128

ul. Śniadeckiego 1
42-604 Tarnowskie Góry

repty@repty.pl
www.repty.pl

tel. 32 384 70 71
tel. 32 285 30 71

tel. 32 39 01 414
tel/fax 32 285 41 23

NIP 645-000-93-46
REGON 000291701

PKO Bank Polski SA o/Bytom
89 1020 2368 0000 2502 0254 3411

W punkcie 5 regulowany zagłówek ma mieć zakres od -85° do $+35^{\circ}$ nie spotkałem się z zastosowaniem tak szerokiego zakresu regulacji, a pracuję dość długo w branży, w naszym stole posiadamy zakres od -75° do $+35^{\circ}$ jest to najczęściej stosowany zakres w pracy masażyстів i fizjoterapeutów.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe rozwiązanie .

7. Czy dopuszczają Państwo aparat do krioterapii bez czujnika do pomiaru temperatury pacjenta ponieważ:

a) Pomiar temperatury skóry pacjenta nie zabezpiecza przed zbyt silnym ochłodzeniem obszaru poddanego krioterapii gdyż sygnalizacja przekroczenia bezpiecznej temperatury pojawia się w momencie zabielenia naskórka.

W tym momencie wystarczy przyłożyć własną dłoń na 5-6 s i zdjąć nadmiar zimna co skutkuje uzyskaniem intensywnego, czynnego przekrwienia bez symptomów odmrożenia. Czynność tę można wykonać bez potrzeby pomiaru temperatury, kontrolując wzrokowo przebieg zabiegu.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe rozwiązanie.

8. Czy dopuszczają Państwo aparat bez sygnalizacji mocnego schłodzenia skóry, ponieważ informacja o zbyt mocnym schłodzeniu nie jest potrzebna, bo następuje wtedy zabielenie naskórka doskonale widoczne bez dodatkowych czujników.

a) informacja o zbyt niskiej temperaturze pojawia się z odczytu „punktowego” a cała reszta obszaru zabiegu może być niedochłodzona czyli zabieg wykonywany jest wadliwie.

b) obserwacja wskazań czujnika odwraca wzrok operatora od miejsca zabiegu.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż dopuszcza powyższe rozwiązanie

9. Czy dopuszczają Państwo aparat do kriostymulacji w systemie pracy bez pneumatyki ponieważ:

a) Dostarczenie strumienia powietrza do zbiornika z ciekłym azotem powoduje powstawanie mikroskopijnych kryształów lodu (z wilgoci zawartej w powietrzu) których część wraz ze strumieniem pary dostaje się na powierzchnię skóry pacjenta. Silnie zawilgocony strumień par azotu uniemożliwia precyzyjne wykonanie zabiegu bowiem odczucia bólowe pacjenta pojawiają się zbyt wcześnie (powierzchnia poddana kriostymulacji jest niedostatecznie wychłodzona) i zabieg musi być przerwany.

b) Po każdym zużyciu azotu w zbiorniku należy go dokładnie opróżnić z zawartego w nim lodu co jest pracochłonne i niepotrzebne w aparatach grzałkowych.

c) Po zakończeniu dniówki roboczej w aparatach pneumatycznych należy wyjmować głowice, a ponowne jej umieszczenia w zbiorniku z azotem powoduje dodatkowe odparowanie azotu (zwiększa straty).

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, iż oczekuje aparatu z systemem grzałkowym.

Zaproszenie pkt. 3

10. Czy Zamawiający dopuści czas dostawy do 4 tyg. od podpisania umowy?

Oferowana aparatura, ze względu na indywidualną konfigurację odpowiadającą SIWZ jest produkowana na bieżąco. Wymaga to dla zachowania wysokich standardów produkcji i bezpieczeństwa określonego czasu, który wynosi wraz z transportem około 4 tyg.

Jednocześnie chcemy podkreślić, że klasa sprzętu i jego ilość wskazana przez Zamawiającego stanowią ogromne ryzyko w przypadku zamówienia sprzętu przez Oferenta przed rozstrzygnięciem przetargu.

Warunek dostawy 3 tygodni może stać się jedynym elementem wykluczającym z przetargu firmy nie posiadające starego sprzętu na stanie co jest sprzeczne z interesem Zamawiającego.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zaproszenia pkt. 5.5

11. Czy w przypadku braku potwierdzenia wszystkich parametrów techniczno-użytkowych i warunków granicznych w załączonych dokumentach, zawierających opis oferowanego przedmiotu zamówienia, (np. instrukcji obsługi, dokumentacji technicznej lub firmowanych materiałów informacyjnych) Zamawiający dopuści złożenie przez dystrybutora oświadczenia, potwierdzającego spełnienie parametrów nie wyszczególnionych w ww. materiałach?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający dopuści złożenie oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta, potwierdzającego spełnienie parametrów nie wyszczególnionych w ww. materiałach wraz z innymi dokumentami opisującymi parametry techniczne zaproponowanego urządzenia.

Umowa § 5 ust. 3

12. Praktyką w przypadku gwarancji udzielanej na urządzenie będące przedmiotem umowy jest wyłączenie tych wad i awarii, które wynikają z nieprawidłowego (niezgodnego z instrukcją lub przeznaczeniem) użytkowania lub też spowodowane są okolicznościami o charakterze siły wyższej.

Czy wobec powyższego wnosimy o dodanie drugiego:

Odpowiedzialność z tytułu gwarancji i rękojmi nie obejmuje uszkodzeń powstałych z winy Zawiewającego, celowego lub nieumyślnego niewłaściwego użycia lub zaniedbania, działań nieuprawnionych osób trzecich, uszkodzeń mechanicznych, chemicznych lub termicznych, jak również powstałych wskutek zaistnienia siły wyższej, działania władz wojskowych lub cywilnych, pożarów, powodzi, zalania, strajków lub innych zaburzeń w pracy, wojny, buntów, i innych powodów poza racjonalną kontrolą Wykonawcy”.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Umowa § 5 ust. 6

13. Naprawy urządzenia, będącego przedmiotem umowy, ze względu na swoją specyfikę powinny być wykonywane tylko i wyłącznie przez autoryzowany przez producenta serwis. Wykonawca nie może zagwarantować prawidłowości naprawy wykonanej przez serwis nieautoryzowany. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że w razie zastosowania par. 5 ust. 6 Umowy Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności za skutki, zarówno bezpośrednie jak i pośrednie, przeprowadzonej w ten sposób naprawy.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów

Umowa § 5 ust. 8

14. Praktyka rynkowa dowodzi, że czasami dla wykonania naprawy konieczny jest import części zamiennych spoza UE i dokonania ich odprawy celnej, co zazwyczaj wydłuża czas importu od 2 do 4 dni roboczych. W związku z powyższym czy Zamawiający doprecyzuje zapis w następujący sposób:

„Kupujący zawiadomi Sprzedawcę o stwierdzonych w trakcie trwania gwarancji wadach w przedmiocie umowy, w terminie 14 dni od ich ujawnienia i wyznaczy Sprzedawcy termin na ich usunięcie nie krótszy niż 4 dni robocze, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza UE nie krótszy niż 7 dni roboczych ?”

Odpowiedź brzmi: Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie zapisu w brzmieniu powyżej i dokonuje modyfikacji zapisu § 5 ust. 8 nadając mu brzmienie:

Kupujący zawiadomi Sprzedawcę o stwierdzonych w trakcie trwania gwarancji wadach w przedmiocie umowy, w terminie 14 dni od ich ujawnienia i wyznaczy Sprzedawcy termin na ich usunięcie nie krótszy niż 4 dni robocze, a w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza UE nie krótszy niż 7 dni roboczych.

Umowa § 5 ust. 9

15. Prosimy o potwierdzenie, że wskazany termin dotyczy dni roboczych, tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający potwierdza powyższe.

Umowa § 5 ust. 10

16. Czy Zamawiający uznaje za reakcję serwisową przystąpienie do diagnostyki/naprawy poprzez rozmowę telefoniczną?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie podziela powyższej interpretacji Sprzedawcy. Zamawiający wyjaśnia, że przystąpienie do naprawy należy rozumieć jako realne i faktyczne podjęcie czynności mających na celu przywrócenie funkcjonalności i sprawności urządzenia.

Umowa § 5 ust. 16 zdanie drugie

17. Z uwagi na specyfikę urządzenia będącego przedmiotem umowy, czynności serwisowe zapewne będą dokonywane, co wynika z normalnej eksploatacji. W naszej ocenie przedłużenie okresu gwarancji powinno nastąpić nie o każdy dzień trwania awarii, co zapewne nastąpi, a o czas przedłużającej się naprawy ponad terminy określone w umowie.

W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie stosownej zmiany w treści umowy.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów .

Umowa § 5 ust. 11 zdanie drugie

18. Wnosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, że 14 dniowy termin dotyczy dni roboczych.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, że 14 dniowy termin dotyczy dni kalendarzowych.

Umowa § 5 ust. 16

19. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia tego punktu na następujący: „Termin gwarancji dla przedmiotu zamówienia biegnie na nowo od chwili jego wymiany na nowy z przyczyn określonych w ust. 17. W przypadku wymiany elementu przedmiotu zamówienia gwarancja na wymieniony element kończy się wraz z końcem gwarancji na przedmiot zamówienia”

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów

Umowa § 5 ust. 17

20. Czy Zamawiający dokona modyfikacji ust. 6 w następujący sposób:

„W przypadku, gdy liczba napraw gwarancyjnych przekroczy 3 (trzy) naprawy tego samego elementu lub podzespołu w okresie gwarancji, Sprzedawca zobowiązuje się do jego wymiany na nowy (z wyjątkiem uszkodzeń powstałych z winy Zamawiającego). W przypadku braku technicznej możliwości wymiany samego elementu / podzespołu na nowy, zostanie wymienione całe urządzenie”.

Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Dotyczy: Umowa § 8 ust. 1a-c

21. Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi winę, tj. jest skutkiem zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy. Wykonawca powinien odpowiadać zatem za „zwłokę”, nie zaś opóźnienie, które może być następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W związku z tym proponujemy zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” w par. 8 ust. 1 lit.a i c

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Dotyczy: Umowa § 8 ust. 3

22. Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom

właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18). Proponujemy wprowadzenie zapisu o następującej treści: „Maksymalny limit kar umownych, jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy, wynosi 10% wartości wynagrodzenia brutto umowy.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Dotyczy: Umowa § 8 ust. 1d

23. Odstąpienie lub rozwiązanie umowy w trybie natychmiastowym jest rozwiązaniem radykalnym i niekorzystnym dla obu stron umowy, w tym również Zamawiającego. Wobec tego Wykonawca proponuje dodanie obowiązku pisemnego wezwania Wykonawcy do realizacji obowiązków w wyznaczonym terminie, nadając mu następujące brzmienie:

„(...) za odstąpienie od umowy przez Kupującego z przyczyn leżących po wyłącznej stronie Sprzedawcy w wysokości 5% wartości netto umowy.

Przed odstąpieniem lub rozwiązaniem umowy Kupujący wezwie Sprzedawcę do usunięcia naruszenia pod rygorem odstąpienia lub rozwiązania od umowy, wyznaczając mu dodatkowy, odpowiedni termin”.

Taka konstrukcja chroni słuszny interes Zamawiającego.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Dotyczy: Umowa § 8 ust. 2

24. W związku z aktualną sytuacją związaną z rozprzestrzenianiem się zakażenia wirusem SARS-CoV-2, wskutek czego na podstawie §1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 491), na terenie Polski został wprowadzony stan epidemii, wymagający zastosowania się do licznych ograniczeń wprowadzonych w/w Rozporządzeniem oraz wobec trudnego do przewidzenia dalszego rozwoju epidemii zarówno w Polsce, jak i w Europie i na całym świecie, który może mieć istotny wpływ na realizację Umowy zawartej w wyniku niniejszego postępowania, zwracamy się z prośbą o modyfikację treści klauzuli o sile wyższej (rozumianej m.in. jako stan epidemii). Propozycja modyfikacji tej klauzuli zakłada współpracę Stron w przypadku zaistnienia okoliczności utrudniających realizację umowy, a związanych z siłą wyższą (szczególnie epidemią). Rozwiązanie to pozwoli na bieżącą reakcję Stron w przypadku utrudnień z realizacją kontraktu ze względu na dynamicznie rozwijającą się sytuację z COVID-19 oraz wspólne ustalenie dalszych działań w dobrej wierze tak, aby interesy obu stron były realizowane pomimo utrudnień wynikających z siły wyższej (w szczególności wynikającej z epidemii COVID-19). Tym samym zapewniona będzie realizacja interesów obu stron – tak Zamawiającego, jak i Wykonawcy – przy jednoczesnej konieczności dostosowania realizacji kontraktu do dynamicznie rozwijającej się sytuacji związanej z COVID-19 i restrykcjami wprowadzanymi przez rząd i inne organy władzy. Wobec tego, proponujemy wprowadzenie dodatkowego do umowy zapisu:

1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany zagrożenia epidemicznego, stany epidemii, stany nadzwyczajne, w tym stany klęski żywiołowej, decyzje, zarządzenia organów państwa itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

25. **Dotyczy: Umowa § 5 ust. 7**

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, proponujemy dodanie zdania i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone:

„(...) Strony zgodnie wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi”.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjnych na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co jest rozwiązaniem niecelowym przede wszystkim z punktu widzenia Zamawiającego i zapewnienia ciągłości należytej pracy szpitala. W związku z tym, w ocenie Wykonawcy, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Elektrokardiograf – 1 szt. (załącznik nr 1 pkt. 7)

26. Pkt. 3 Czy Zamawiający dopuści klawiaturę funkcyjną?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie dopuszcza i wymaga klawiatury alfanumerycznej.

27. Pkt. 4 Czy Zamawiający dopuści aparat bez komunikacji BT?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie dopuszcza i podtrzymuje zapisy zaproszenia do złożenia oferty.

28. Pkt. 8 Czy Zamawiający dopuści pamięć na 200 badań?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie dopuszcza i podtrzymuje zapisy zaproszenia do złożenia oferty.

29. Pkt. 11 Czy Zamawiający dopuści aparat z prędkościami 5/12,5/25/50?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie dopuszcza i podtrzymuje zapisy zaproszenia do złożenia oferty.

Część 1 - Stoły

30. Czy Zamawiający dopuści możliwość zaferowania stołu z zakresem regulacji wysokości 48-96 cm (+/_ 2cm) płynnie regulowanym zagłówkiem od -70 do +40°?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający dopuszcza powyższe parametry.

31. Czy Zamawiający wymaga aby obciążenie stołu (nośność) wynosiło minimum 180 kg i bezpieczne obciążenie robocze (statyczne) wynosiło 250 kg ?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający dopuszcza powyższe.

32. Czy Zamawiający wymaga aby oferowany stół posiadał podstawowy system jezdny składający się z minimum dwóch kółek i 2 stopek antypoślizgowych ?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający potwierdza.

33. Proszę o doprecyzowanie w jaki sposób ma być prowadzona elektryczna regulacja wysokości leżyska. Czy za pomocą ramy w dolnej części dostępnej z każdej strony stołu, czy za pomocą pilota ręcznego ?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje iż oczekuje regulacji wysokości za pomocą dolnej ramy.

Część 2 Aparat do krioterapii

34. Proszę o określenie pojemności zbiornika na azot w urządzeniu ?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, że zbiornik na azot ma być o pojemności 26 – 31 l.

35. Proszę o jednoznaczne określenie czy oferowane urządzenie ma być z tzw. systemem grzałkowym czy pneumatyczne ?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje, że urządzenie ma być z tzw. systemem grzałkowym.

Część 3. Aparat wielofunkcyjny COMBO 2 w 1 (E+U) color z sEMG

36. Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania urządzenia bez modułu sEMG i monochromatycznym wyświetlaczem ? ponieważ producent zaprzestał produkcji tego modułu do opisanego modelu urządzenia.

Odpowiedź brzmi: Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie..

37. Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania urządzenia fabrycznie nowego z gwarancją 24 miesięczną lecz wyprodukowanego w 2018 roku?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający informuje , że dopuszcza urządzenie wyprodukowane w 2018 roku, jednakże okres gwarancji w tym przypadku musi być od dnia uruchomienia urządzenia u Zamawiającego.

38. Dotyczy pkt. 7 Elektrokardiograf, l.p.4:

Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat EKG możliwości rozbudowy o moduł bluetooth umożliwiający komunikację ze smartfonem?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie dopuszcza i podtrzymuje zapisy zaproszenia do złożenia oferty.

39. Dotyczy pkt. 7 Elektrokardiograf, l.p.5

Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat EKG bez możliwości podglądu badania z pamięci Aparatu?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie dopuszcza i podtrzymuje zapisy zaproszenia do złożenia oferty.

40. Dotyczy pkt. 7 Elektrokardiograf, l.p.5

Czy Zamawiający dopuści wysokiej klasy aparat EKG z pamięcią wewnętrzną 50 badań lub 100 badań.?

Odpowiedź brzmi: Zamawiający nie dopuszcza i podtrzymuje zapisy zaproszenia do złożenia oferty.

Z poważaniem
Kierownik Zamawiającego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"REPTY" Górnośląskie Centrum Rehabilitacji
w Tarnowskich Górach
DYREKTOR
Norbert Komar